



Til Social-, Bolig- og Ældreministeriet

D. 26. marts 2024

Att [p-handicap@sm.dk](mailto:p-handicap@sm.dk)

**Vedr. Høring over udkast til lovforslag om ændring af Forslag til Lov om ændring af lov om social service, lov om voksenansvar for anbragte børn og unge, lov om opkrævning af underholdsbidrag og forskellige andre love (Ændringer af reglerne om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten og om forældelse af underholdsbidrag m.v.)**

DASAMS, som er det faglige selskab for speciallæger i samfundsmedicin, takker for muligheden for at afgive høringssvar til "Forslag til Lov om ændring af lov om social service, lov om voksenansvar for anbragte børn og unge, lov om opkrævning af underholdsbidrag og forskellige andre love (Ændringer af reglerne om magtanvendelse og andre indgreb i selvbestemmelsesretten og om forældelse af underholdsbidrag m.v.)"

Indledningsvis vil selskabet bemærke, at det undrer, at der med denne lov lægges op til at lovliggøre tvangsanvendelse overfor borgere med handicap, når der samtidig på psykiatriområdet arbejdes for at reducere tvang, og når Danmark gentagne gange har modtaget kritik fra Europarådets Torturforebyggelseskomité for anvendelsen af tvang i psykiatrien. For så vidt angår høringslisten savner vi at man har sikret sig høring fra sundhedsfaglige selskaber mv. og patientforeninger med særlig indsigt og erfaringer vedr. tvangsanvendelse fx dansk psykiatrisk selskab.

Selskabet har følgende specifikke bemærkninger:

- Det er godt, at husorden skal udarbejdes sammen med beboere og pårørende.
- Når en patient er bæltefikseret i hht. Psykiatrilovens bestemmelser, skal der være fast vagt. Selskabet kan ikke af lovforslaget se, hvilke krav der er til fast vagt i forbindelse med anvendelse af stofseler, men formoder, at der ved anvendelse af stofseler er personale til stede hele tiden? Herudover fremgår det af § 128, at anvendelse af stofseler forudsætter, at personen ikke modsætter sig anvendelsen. Hvilke muligheder er der, hvis personen modsætter sig anvendelsen?
- Selskabet er meget bekymret over forslaget til § 128 h. Af denne fremgår det, at kommunalbestyrelsen i helt særlige situationer kan indstille til Det Socialfaglige Nævn, at en beboer kortvarigt må låses inde i sin bolig. I bemærkninger til lovforslaget benævnes det – med rette - frihedsberøvelse. I Psykiatriloven er det udelukkende tilladt at låse patienter på Sikringen inde, og disse patienter har begået alvorlig personfarlig kriminalitet. Dette er i skærende kontrast til, at lovgiver med dette forslag lægger op til, at borgere med handicap kan låses inde i op til 10 timer i døgnet i en periode på op til seks måneder. Selskabet finder dette forslag både bekymrende i relation til den indelåste persons sikkerhed og ser endvidere dette forslag som et meget og disproportionalt alvorligt indgreb overfor en gruppe af borgere, som i forvejen er sårbare, og vi anbefaler, at dette forslag tages ud af den endelige lov.
- Selskabet finder det hensigtsmæssigt at der, hvis de øgede magtbeføjelser vedtages, nedsættes et nævn, som skal have afgørelseskompetence for særligt indgribende magtanvendelse.



Vi står selvfølgelig til rådighed ved behov for uddybning.

Med venlig hilsen,

Ane Bonnerup Vind, forperson  
Speciallæge i samfundsmedicin